CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 4720/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 563

Şedinţa publică din data de 2.02.2010

Curtea constituită din:
Preşedinte: - Daniel Severin
Grefier: - Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul FLORICEL STELIAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegaţie pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care învederează instanţei că procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată, şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile impuse de legiuitor prin OUG nr. 24/2008.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 25.05.2009, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat să se constate calitatea pârâtului Floricel Stelian de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că în urma verificărilor impuse de faptul că pârâtul a candidat la funcţia de senator în Parlamentul României s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/676/2.03.2009 prin care s-a constatat că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.10.1958 pentru a se cunoaşte care este activitatea desfăşurată de „elementele duşmănoase" din clasa a X-a de la Şcoala Medie nr. 1 din Râmnicu-Vâlcea. Pârâtul a semnat un angajament primind numele conspirativ „Simionescu Florin."

În această calitate a furnizat o serie de informaţii care justifică constatarea calităţii de colaborator.

La dosar s-au depus nota de constatare invocată şi actele care au stat la baza emiterii ei.

Analizând probele de administrare în cauză, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.10.1958 pentru a se cunoaşte care este activitatea desfăşurată de „elementele duşmănoase" din clasa a X-a de la Şcoala Medie nr. 1 din Râmnicu-Vâlcea. Pârâtul a semnat un angajament primind numele conspirativ „Simionescu Florin". Ulterior a fost păstrat ca şi colaborator în perioada în care a fost jurnalist la Agerpres. În această calitate a furnizat o serie de informaţii de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor personale şi prin care a susţinut activitatea aparatului represiv al statului. Astfel, a furnizat informaţii cu privire la atitudinea duşmănoasă a unor elevi care calomniau organizaţia cu teme, informaţii cu privire la persoane care ascultau posturi de radio interzise şi care reproduceau ştirile de la aceste posturi, informaţii cu privire la persoane care se manifestă împotriva regimului comunist în cadrul redacţiei unde şi-a desfăşurat activitatea şi care formulează criticile la adresa modului de organizare din ţară.

Faţă de informaţiile furnizate, Curtea, constată că pârâtul se încadrează la definiţia dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 potrivit cărora „colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la disoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor."

Faţă de aceste considerente, Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Floricel Stelian, cu domiciliul în Bucureşti, Aleea Tohan nr. 30, ap. 24, sectorul 4.

Constată calitatea pârâtului Floricel Stelian, născut la 11.12.1940 în comuna Stoeneşti, judeţul Vâlcea, fiul lui Constantin şi Ana, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 2.02.2010.

(35.334)